

Н. А. Кручинина*

**ПРОБЛЕМА БЕЗРАБОТИЦЫ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ
НАЧАЛА XX в.: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ДИСКУССИИ
И ПРАКТИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ**

В НАЧАЛЕ XX в. в Великобритании безработица не была массовым явлением, Однако достигала значительных размеров в периоды экономических спадов. Во время экономического кризиса 1908–1909 гг. уровень безработицы по стране составил 8 %¹. Положение людей, потерявших работу, было крайне тяжелым. Заработка даже квалифицированного рабочего часто хватало только на то, чтобы прокормить семью, не оставляя средств для каких-либо накоплений. Но квалифицированные рабочие получали хоть какую-то помощь от тред-юнионов или обществ взаимопомощи. В первое десятилетие XX в. наиболее крупные тред-юнионы тратили на пособия для безработных своих членов 25–30 % своих фондов, а на пособия по болезни или инвалидности – 35–40 %². Для неквалифицированных рабочих, среди которых профсоюзы были менее распространены, потеря работы становилась настоящим бедствием. Такие же трудности семьи испытывали и в случае болезни рабочих.

Проблема безработицы находилась в сфере внимания британского парламента с конца XIX в. В 1891–1894 гг. работала королевская комиссия по проблемам наемного труда. Одним из последних законов правительства А. Бальфура был Акт о безработных, по которому в крупных городах создавались организации, соединяющие в себе функции статистических комитетов и бирж труда, но работа их не была эффективной. Королевская комиссия по изучению законодательства о бедных 1905–1909 гг. констатировала, что существующее законодательство не может решить проблему бедности, рекомендовав введение системы государственного страхования на случай болезни и безработицы. Комиссия предлагала ликвидировать работные дома, создав взамен систему постоянных комитетов при муниципалитетах и советах графств, которые должны будут заниматься оказанием помощи безработным³.

Либералы выделяли вопрос о безработице в качестве важной социальной проблемы. Член парламента и один из видных теоретиков британского либерализма Герберт Сэмюэл резко критиковал систему работных домов, указывая, что она рассчитана на то, чтобы подтолкнуть к самостоятельному труду ленивых и порочных членов общества. Большинство же безработных таковыми не является, так как потеряли работу не по своей вине. Обращаться в работный дом или получать пособие по бедности трудоспособному человеку в Великобритании счита-

* Кручинина Наталья Александровна, кандидат исторических наук, ассистент кафедры новой и новейшей истории Уральского государственного университета им. А. М. Горького (Екатеринбург).

¹ См.: Мадор Ю. П. Подъем рабочего движения в Англии в 1910–1913 гг. М., 1966. С. 17.

² См.: Ротштейн Ф. А. Очерки по истории рабочего движения в Англии. М.; Л., 1925. С. 222.

³ См.: Ету H. V. Liberals, Radicals and Social Politics, 1892–1914. Cambr., 1973. P. 178–179.

лось унижительным. Г. Сэмуэл выделяет следующие причины безработицы: «застой промышленности, причины которого отдаленны и даже, может быть, неизвестны», изобретение новых машин и технологий производства, изменением конъюнктуры рынка, сезонные работы⁴.

Перекладывать помощь безработным на частную благотворительность неправильно, замечает Г. Сэмуэл, «потому что, в этом случае, на щедрых людей было бы взвалено бремя, превышающее их силы: тогда только одни отзывчивые люди несли бы бремя, которое должны бы все нести»⁵. Столь же критично Г. Сэмуэл относился и к системе страхования от безработицы. Опыт стран, где такая система введена (например, Швейцарии), показывал, что страховые взносы, даже при долевом участии в них государства, чересчур тяжелы для бедных рабочих и даже для высокооплачиваемых рабочих в тех отраслях, где безработица – частое явление. Кроме того, принцип обязательности выплаты пособия по безработице не позволяет дифференцировать людей, оставшихся без работы по своей вине или вследствие экономических процессов. Правда, замечает Г. Сэмуэл, некоторые английские профсоюзы выплачивают своим членам страховые пособия по безработице, так что, хотя эта мера и не распространена широко, она допустима как один из вариантов борьбы с безработицей.

Г. Сэмуэл – один из немногих либералов, которые разделяли ту точку зрения, что рабочие имеют право на труд. «Люди, ... способные к труду и желающие работать, но вынужденные, в невольной праздности, проживать свои трудовые сбережения и отказывать своим детям в куске хлеба; люди эти, будучи беспомощными жертвами плохой промышленной системы, имеют право требовать от общества, которое поддерживает эту систему и пользуется выгодами ее, чтобы оно обеспечило им работу»⁶.

Как же тогда обеспечить это право? Какие эффективные возможности помощи безработным предлагает сам Г. Сэмуэл? Их две. Первая – организованные государством или муниципалитетами общественные работы. Г. Сэмуэл понимал, что они не будут ни прибыльными, ни эффективными, но все же считал, что уж лучше государство будет переплачивать за общественно-полезный труд, чем отдавать те же деньги безработным просто так в виде пособий. Вторая – государственные биржи труда, которые обладали бы информацией о спросе и предложении труда и могли бы регулировать потоки безработных⁷. Другой член парламента и один из крупнейших специалистов в либеральной партии по вопросам бедности и безработицы Перси Олден посвятил проблемам безработицы несколько фундаментальных исследований. Ему принадлежит оригинальная и подробная классификация безработных:

I. Неработающие.

1. Бродяги.

2. Неспособные работать:

- a) неспособные к эффективному труду,
- b) инвалиды и пожилые люди,
- c) психически больные.

II. Сезонные и временно занятые рабочие.

III. Безработные.

⁴ См.: Сэмуэл Г. Л. Либерализм: Опыт изложения принципов и программы современного либерализма в Англии. М., 1906. С. 162–163.

⁵ Там же. С. 156.

⁶ Там же. С. 164–165.

⁷ См.: Там же. С. 165–170.

1. Безработные неквалифицированные рабочие.
2. Безработные квалифицированные рабочие⁸.

Каждую из этих категорий П. Олден рассматривает отдельно, формулируя основы политики по отношению к ней.

Проблема сезонных и временно занятых рабочих заключается в организации занятий для них в периоды отсутствия основной работы. Здесь возможны следующие варианты: предоставление им мелких земельных участков, организация работ по благоустройству пустующих земель в городах или вокруг них, организация общественных работ и распространение домашних промыслов (в качестве примера успешного существования этого вида дополнительных заработков П. Олден приводит не только Германию, но и народные промыслы Московской губернии!)⁹.

В отношении неквалифицированных безработных П. Олден предлагает следующие варианты решения проблемы: сокращение часов рабочего времени, чтобы обеспечить возможность работать большему числу людей, создание новых сфер занятости, например, устройство лесонасаждений или мелиорация, организация сельскохозяйственных колоний или предоставление безработным в собственность земельных участков и, наконец, эмиграция в колонии¹⁰.

Лишь для квалифицированных рабочих П. Олден предлагал создать систему страхования от безработицы, систему бирж труда и систему «пунктов помощи» — специальных домов, где рабочие могли бы получить кров и питание во время путешествий по стране в поисках работы или поездок к месту работы и обратно рабочих-мигрантов. Конкретную схему страхования от безработицы П. Олден рекомендовать не решился, показав, что в некоторых странах Европы такие системы существуют на государственном или муниципальном уровне, страховые фонды обычно формируются там из трех источников: взносов рабочих, работодателей и государства или муниципальных властей¹¹. Идеи П. Олдена были очень широко распространены в либеральной среде. Например, другой крупный леволиберальный деятель, член парламента Чарльз Фредерик Мастерман в своих статьях в «Контемпорари ревью», посвященных проблеме безработицы, фактически воспроизводил точку зрения П. Олдена¹².

Руководство либеральной партии занимало по вопросу о безработных первоначально довольно умеренные позиции. Описывая социальные проблемы, с которыми столкнулась Великобритания из-за экономического спада 1908 г., российский посол в Великобритании А. Ф. Бенкендорф сделал обзор правительственных мер, предпринятых для их решения. Все они сводились к поощрению муниципальных властей в организации общественных работ и к организации самим правительством внеочередных работ, вроде постройки или ремонта новых судов в военно-морском ведомстве или расширения штата служащих почты на праздники¹³.

Лишь после реорганизации кабинета Г. Г. Асквитом и укреплении в нем позиций леволиберальных деятелей правительство решилось на более радикальные меры. Основы подхода лидеров партии к этой проблеме наиболее четко выразил

⁸ См.: Alden P., Hayward E. E. The Unemployable and Unemployed. L., s. a. P. 25.

⁹ См.: Ibid. P. 75–90.

¹⁰ См.: Ibid. P. 91–106.

¹¹ См.: Ibid. P. 107–121.

¹² См., напр.: Masterman C. F. The Unemployed // The Contemporary Review. 1906. № 481. P. 106–120.

¹³ См.: АВПРИ. Ф. 133. Оп. 470, 1908 г. Д. 90. Л. 242–243.

в своем меморандуме к биллю о национальном страховании канцлер казначейства Дэвид Ллойд Джордж, готовивший этот законопроект. Он предлагал введение системы обязательного государственного страхования на случай безработицы, правда, только в некоторых отраслях промышленности, которые наиболее страдали от экономических кризисов и сезонной конъюнктуры. Страхование подлежали только рабочие (мастера и служащие исключались). Страховые фонды предполагалось формировать из трех источников: рабочие и предприниматели должны были делать равные взносы (по два с половиной пенса в неделю на человека), государство же должно было вносить треть от общей суммы вкладов рабочих и предпринимателей. Учет безработных должен был осуществляться через биржи труда. Предполагалось также совмещение обязательного государственного и добровольного страхования в тред-юнионах¹⁴.

В вопросе о безработице, таким образом, либералы безоговорочно признавали саму проблему, но существенно расходились в отношении методов ее решения. Столь значительное количество предлагавшихся вариантов борьбы с безработицей демонстрирует, насколько важной казалась эта проблема либеральной элите и насколько подробно она изучалась. Наибольшей популярностью все-таки пользовались варианты общественных работ и национальной системы бирж труда. Последняя действительно была создана в 1909 г. принятием Акта о биржах труда.

Проблема безработицы и необходимости повышения уровня жизни рабочих признавалась и консерваторами. «Несомненно, в высшей степени желательно, чтобы бедные люди стали богаче, чтобы нужда сделалась невозможной...», – писал теоретик консерватизма начала XX в. лорд Хью Сесил¹⁵. В 1908 г. консерваторы выпустили книгу «Дело против социализма: Пособие для ораторов и кандидатов». Книга представляет собой попытку построения системы контраргументов против социалистической теории. Ее авторы отметили: «Существование значительного числа безработных в Соединенном Королевстве – прискорбный факт. Политики любых направлений, однако, могли бы провести мероприятия, направленные на улучшение условий в промышленности и торговле в рамках конституции»¹⁶. Авторы только умалчивают, какие мероприятия они имеют в виду.

В целостном виде предложения консерваторов по проблеме безработицы были сформулированы Уолтером Лонгом – министром местного самоуправления в кабинетах маркиза Солсбери и А. Бальфура. Программа эта получила название «схемы Лонга». Она предполагала создание в каждом из районов Лондона объединенного комитета, куда нуждающиеся могли подавать заявления о желании получить работу или материальную помощь. В задачу комитетов входило отобрать на основе этих заявлений тех людей, которые действительно являлись трудоспособными, но в силу неких обстоятельств не могли найти себе работу, и трудоустроить их. Еще будучи министром, У. Лонг имел возможность провести свой план в жизнь, однако, лондонские комитеты скорее предлагали безработным разные виды общественных работ, чем действительно устраивали их на постоянные рабочие места¹⁷. «Схема Лонга» легла в основу Акта о безработных 1905 г. Наибольшим достижением министра можно считать создание первой в

¹⁴ См.: *Lloyd George D. The Scheme of the Bill: A Detailed Memorandum // Lloyd George D. The People's Insurance. L.; N.Y., 1911. P. 57–63.*

¹⁵ *Cecil H. Conservatism. L., 1912. P. 184.*

¹⁶ *The Case against Socialism: A Handbook for Speakers and Candidates. L., 1908. P. 278.*

¹⁷ См.: *Alden P., Hayward E. E. Op. cit. P. 11.*

Великобритании лондонской биржи труда. Таким образом, признавая само существование проблемы безработицы, часть консерваторов считала, что желающим надо помочь найти работу через биржи труда, а проблемы остальных будут решены в рамках существующей системы призрения бедных.

Другую концепцию решения проблем бедности и безработицы выдвинули консерваторы-юнионисты во главе с Джозефом Чемберленом. Они выступили за сплочение Британской империи путем тарифной реформы. Тарифная реформа, то есть введение ввозных пошлин и создание системы внутриимперских преференций, улучшит экономическое положение Великобритании, поднимет цены и зарплаты, создаст новые рабочие места без всяких на то специальных усилий государства. Пошлины же дадут государству и средства для реализации социальных программ, если в этом будет необходимость. В своей речи 6 октября 1903 г. в Глазго, проводя кампанию в поддержку тарифной реформы, Д. Чемберлен говорил: «Если наша имперская торговля будет падать, то падем и мы сами... Можем ли мы найти практический способ для предупреждения отделения колоний? Я даю на этот вопрос такой же ответ, какой уже дал мистер Родс, рекомендовавший ввести систему взаимных преференций; только торговый союз, говорю я, только взаимные преференции могут стать основой сплочения нашей империи, союз, который мы рассматриваем как блестящую перспективу будущего. Это сохранит и увеличит доходы наших таможен. Это даст работу огромному числу безработных. Мы продолжим путь к более прочной и долговечной империи»¹⁸.

Верный сторонник Д. Чемберлена, член парламента Леопольд Стеннет Эмери вспоминал об этом: «Также я не видел никакого иного решения наших внутренних социальных проблем, кроме как в системе расширяющейся имперской экономики. Мне, убежденному в острой необходимости социальной реформы, всегда казалось, что она должна рассматриваться как дополнение, а не как замещение индивидуальных усилий человека, ... как удовлетворение потребностей менее удачливого для обеспечения минимально приличного уровня жизни, а не как обеспечение комфортабельных условий каждому вне зависимости от его собственных усилий»¹⁹.

Консерваторы-юнионисты в вопросе о безработных заняли позицию, близкую к классическому либерализму: общий подъем экономики улучшит положение и предпринимателей, и рабочих, а сумеет или нет конкретный рабочий (или конкретный предприниматель) воспользоваться выгодами экономического роста – это уже зависит от его личных способностей и настойчивости. Они не отрицали в принципе необходимость социальной политики в этом вопросе, но конкретные ее направления не прорабатывали.

Когда билль о национальном страховании был внесен в парламент, «оппозиция, – по словам того же Л. Эмери, – спешила приветствовать его в принципе и готовилась критиковать в деталях»²⁰. Во время первого чтения билля 4 мая 1911 г. сразу же за Д. Ллойд Джорджем выступал Остин Чемберлен. «Мы восхищены, видя внимание парламента к этому вопросу, – сказал он, – и мы чувствуем, что предмет столь огромен, столь труден и затрагивает такие сложные вопросы, ко-

¹⁸ Из выступления Д. Чемберлена в Глазго // Сборник документов по истории Нового времени: Экономическое развитие и внутренняя политика стран Европы и Америки. 1870–1914 гг. М., 1989. С. 139.

¹⁹ *Amery L. S. My Political Life. Vol. 1. L., 1953. P. 254.*

²⁰ *Amery L. S. Op. cit. P. 373.*

которые требуют доброй воли и помощи всех вне зависимости от партийной принадлежности, и что он не должен стать предметом партийных споров»²¹.

Сам О. Чемберлен в этой речи критиковал билль за важные, но никоим образом не принципиальные упущения. Он говорил, что список отраслей промышленности, предложенных для введения системы пособий по безработице, никак не обоснован. Министр финансов включил в этот список, например, машиностроение, судостроение, строительную отрасль, но можно найти много отраслей, продолжал О. Чемберлен, которые гораздо больше страдают от конъюнктуры рынка и непостоянной занятости. Выступил О. Чемберлен против принципа снижения взноса рабочего в случае маленькой заработной платы (пятнадцать шиллингов в неделю и ниже) и увеличения на соответствующую сумму взноса предпринимателя. Небольшие зарплаты не обязательно означают, что владельцы предприятий получают завышенные прибыли. Указал О. Чемберлен и на получившийся разрыв между биллем о национальном страховании и Актом о пенсиях по старости: страховой возраст ограничивался шестьюдесятью пятью годами, а пенсии начинали выплачивать с семидесяти лет²².

При дальнейшем обсуждении билля консервативная партия уже не была столь лояльна. В партии выделилась группа заднескамеечников под руководством Ламинга Уоррингтон-Эванса, которая доставила Д. Ллойд Джорджу немало неприятностей²³.

Уже после принятия закона лорд Уильям Уолдегрейв Селборн писал в своем меморандуме, посвященном программе консервативной партии, что Акт о национальном страховании имеет недостатки, но может лечь в основу эффективной социальной политики государства. Наибольшим упущением Акта лорд Селборн назвал лишение женщин права получать пособие по безработице²⁴. В целом консервативная элита одобрила саму идею страхования от безработицы, приняла участие в доработке законопроекта и была настроена на его совершенствование в дальнейшем.

Председатель лейбористской партии в 1906–1908 гг. Джеймс Кейр Гарди также посвятил отдельную брошюру состоянию законодательства о безработных в начале XX в. Он указывал, что серия законов о бедных (которая формально еще действовала) предоставляла приходским советам реальные полномочия по решению проблемы безработицы: они могли собирать налоги, организовывать на полученные деньги производственные мастерские, финансировать эмиграцию и даже предоставлять желающим для обработки пустующие приходские земли. Но фактически эти законы уже не применялись, а Акт 1905 г. обставлял предоставление желающим работы такими условиями, что рабочие не могли или не хотели им воспользоваться. Закон Лонга, делает вывод Д. Гарди, имеет в своей основе все ту же старую либеральную цель: подтолкнуть рабочих к самостоятельным поискам работы, а не помочь им в этом²⁵.

²¹ The Parliamentary Debates: Official Report. 5th Series. House of Commons. Vol. 25. L., 1911. С. 655.

²² См.: The Parliamentary Debates: Official Report. 5th Series. House of Commons. Vol. 25. С. 650–655.

²³ См.: Amery L. S. Op. cit. P. 373–374.

²⁴ См.: Memorandum by Lord Selborne // The Crisis of British Unionism: Lord Selborne's Domestic Political Papers, 1885–1922. L., 1987. P. 86.

²⁵ См.: Hardie J. K. John Bull and His Unemployed: A Plain Statement on the Law of England as It Affects the Unemployed. L., 1905. P. 8–14.

Какие же меры ликвидации безработицы предлагали сами английские социалисты?

Проблема безработицы находилась в центре пристального внимания левых депутатов британского парламента. Среди них выделялся Джон Эллиот Бернс – член Социал-демократической федерации и один из деятелей Фабианского общества. В 1905 г. он стал первым рабочим – членом кабинета, получив пост министра местного самоуправления в кабинете Г. Кэмпбелл-Баннермана. Все это позволяет отнести его к деятелям направления «либ-лэйб». Он никогда формально не был членом лейбористской партии, хотя считался представителем интересов рабочих в парламенте. Во всяком случае, авторы «Дела против социализма», перечислившие поименно всех социалистов – депутатов парламента (по принципу «врага надо знать в лицо!»), включили Д. Бернса в этот список²⁶, не обращая внимания на то, что он – министр Его Величества. Сам факт издания работ Д. Бернса Фабианским обществом, претендовавшим в изучаемый период на роль «идейного центра» лейбористской партии, позволяет рассматривать его идеи в качестве одного из вариантов лейбористской доктрины, хотя анализ некоторых его высказываний показывает, что по отдельным вопросам Д. Бернс занимал позиции более левые, чем сами лидеры лейбористской партии.

Особенно активно Д. Бернс пропагандировал свои радикальные взгляды в 90-е гг., когда и был написана статья о безработице, изданная затем в виде Фабианского трактата. Его, как и депутатов-лейбористов, отличала от консерваторов и даже либералов одна существенная черта: он рассуждал о безработице, руководствуясь личным опытом, так как сам пережил когда-то такие периоды в своей жизни. Начинает он статью с пассажа, в чем-то даже лирического: «Когда наступает осень и листья начинают падать, когда жатва с полей снята, когда в огородах уже не осталось ни фруктов, ни овощей, ни хмеля, когда ночи становятся длинными, а погода ненастной, тогда в городах и промышленных центрах начинают собираться отряды безработных»²⁷. Помочь им – это обязанность общества: «Ищут ли работы 10.000 человек или 100.000 – совершенно безразлично. Вина падает на общество и разница только в степени. ... Общество должно дать работу тем, кто ее ищет. Оно должно вмешаться раньше, чем безработные дойдут до бродяжничества и воровства благодаря случайному характеру их заработка»²⁸.

Полное решение проблемы безработицы, с точки зрения Д. Бернса, не может быть достигнуто в условиях современной социальноэкономической системы: «При попытке заняться этой проблемой не нужно забывать, что все средства, которые можно применить в обществе, основанном на конкуренции, носят паллиативный характер и не могут окончательно вылечить от болезни. ...Существование армии безработных является необходимым продуктом существования системы безграничной конкуренции. ...Основания нашего общественного хозяйства и промышленной системы носят нездоровый и анархический характер и ... должны быть рано или поздно уничтожены»²⁹.

Осознавая невозможность немедленной реализации подобной программы, Д. Бернс предлагал и вполне конкретные меры, которые могли быть реализованы при существующем правительстве. Эти мероприятия предполагалось осуществить силами муниципальных властей, государство в его проектах играет в лучшем случае законодательную и координирующую роль. В каждом округе или

²⁶ См.: The Case against Socialism... P. 29.

²⁷ Бернс Д. Э. Безработные (Fabian Tract № 47). С. 160.

²⁸ Там же. С. 161–162.

²⁹ Там же; Вебб С. Социализм в Англии. СПб., 1907. С. 166.

приходе Д. Бернс считал необходимым создание рабочего бюро, во главе всех бюро должна стоять центральная биржа труда, которая будет являться подразделением (гипотетического) министерства труда и искусств. Рабочие бюро должны заниматься статистическим учетом и выступать посредниками между безработными и предпринимателями³⁰.

Другая возможная мера – это общественные работы по благоустройству городов, она планировалась Д. Бернсом как временная мера с целью занять безработных во время промышленных спадов. И, наконец, последнее, что он предложил, – это запрещение сверхурочных работ, и сокращение рабочего времени с целью дать работу большему числу человек³¹.

Внимание проблеме безработицы было уделено в отчете меньшинства королевской комиссии 1894 г., подписанном четырьмя профсоюзными деятелями во главе с Томом Манном – членом Независимой рабочей партии и Социал-демократической федерации. Отчет этот широко распространялся НРП и Фабианским обществом. Как и Д. Бернс, Т. Манн и его коллеги указывают: «...чтобы помочь самым бедным слоям рабочего класса, необходимо прибегнуть к расширению коллективной деятельности. ... Во-первых, необходимо передать в руки города или государства те отрасли промышленности, которые с успехом могут перейти в собственность общества. Во-вторых, необходимо подчинить контролю общества все частные предприятия, которые еще не могут перейти в собственность общества»³². То есть, окончательно решить проблемы рабочих можно, только изменив социально-экономическую систему.

Авторы отчета считают, что безработица является самым значительным фактором, который снижает уровень жизни рабочих. Они выделяют три причины безработицы: существование сезонных работ, периодические экономические спады и наличие «подрабочего мира, который так деморализован бедностью, болезнями и неправильным образом жизни, что он более неспособен к постоянному труду»³³.

В перечне средств решения проблемы конкретные реформы в отчете перемешаны с глобальными предложениями о реорганизации экономической системы. Авторы отчета предлагают ликвидировать домашние производства, переносить их в мастерские или на фабрики, и установить повсеместно восьмичасовой рабочий день, чтобы предоставить работу возможно большему числу людей.

Для ликвидации непостоянной занятости и сезонных работ Т. Манн и его коллеги считали необходимым так организовать спрос на рабочую силу на соответствующих предприятиях, чтобы он был распределен равномерно в течение года, например, намеренно планировать какие-либо виды работ в периоды наименьшего спроса на труд. Такой проект может быть реализован достаточно легко в государственных и муниципальных учреждениях, но практически невыполним на конкурирующих между собой частных предприятиях. Осознавая это, авторы отчета предлагали если не национализировать частные предприятия, то хотя бы поставить их под муниципальный контроль³⁴.

³⁰ Вебб С. Указ. соч. С. 167–169.

³¹ См.: Бернс Д. Э. Указ. соч. С. 170–178.

³² Отчет меньшинства королевской комиссии по вопросу о наемном труде 1891–1894 гг.; Вебб С. Указ. соч. С. 201–202.

³³ Вебб С. Указ. соч. С. 221.

³⁴ См.: Отчет меньшинства королевской комиссии по вопросу о наемном труде 1891–1894 гг. С. 222.

Основной причиной экономических спадов и сопутствующей им безработицы авторы отчета считали частнопредпринимательскую конкуренцию. С их точки зрения, только полное «уничтожение конкуренции и замена частных предприятий общественной организацией промышленности» приведет к установлению постоянства занятости³⁵.

В парламенте, однако, лейбористы даже не пытались провести хоть одну из этих радикальных мер. Дважды (в 1907 и 1908 гг.) они вносили билли о праве на труд, оба раза благополучно провалившиеся. Эти билли встретили критику не только со стороны правительства и консерваторов, но и со стороны деятелей либ-лэйб, в частности профсоюзного деятеля и активного члена БКТ депутата-либерала Фреда Мэддисона и Д. Бернса, которого мундир министра склонил к более умеренным взглядам. Они указывали, что общественные работы не окупают затрат, нерентабельны, ведут к социальному иждивенчеству и «вносят общую деморализацию» в ряды рабочих³⁶. Тем не менее, лейбористские конференции продолжали настаивать на принятии подобного закона, пытаясь обязать местные власти находить работу для безработных даже (и в основном) путем организации общественных работ³⁷.

В 1911 г. они поддержали билль о национальном страховании. «Насколько это касается лейбористской партии, – сказал 4 мая во время первого чтения билля председатель партии Джеймс Рэмси Макдональд, – мы, конечно, будем сотрудничать с министром финансов любым способом, который будет в нашем распоряжении, чтобы сделать его схему эффективной и добиться положительных результатов, которых он желает»³⁸. Лейбористы критиковали билль за исключение из законодательства о безработице женщин и за чрезмерно большие взносы рабочих, но добиться внесения этих изменений не смогли.

Отношение лейбористов к проблеме безработицы было, таким образом, достаточно неоднозначным. Тезис о возможности полного ее решения только при смене существующей социально-экономической системы соответствовал социальным концепциям лейбористских теоретиков, но неосуществимость его в современных условиях лейбористы понимали достаточно четко. Конкретные же меры, предлагаемые лейбористами к немедленному осуществлению, принципиально не отличались от либеральных или консервативных идей – это были все те же биржи труда и общественные работы, единственное требование сокращения рабочего дня с целью предоставления работы возможно большему числу лиц не поддерживалось либеральной и консервативной элитами. Идея страхования от безработицы среди лейбористов не была популярной.

Тем более удивительным на первый взгляд может показаться решение, на котором в конце концов остановилось правительство, – введение системы страхования от безработицы – идея, предлагавшаяся даже самими либералами очень робко и встречавшая среди них самих существенную критику. Здесь влияние на кабинет оказал опять же ряд практических соображений: относительная дешевизна проекта, возможность быстрой его реализации, «адресность» помощи – пособия давались только действительно работавшим и потерявшим по определенным причинам работу, опыт других стран, особенно Германии. Необходимо

³⁵ См.: Отчет меньшинства королевской комиссии по вопросу о наемном труде 1891–1894 гг. С. 223.

³⁶ См.: АВПРИ. Ф. 133. Оп. 470, 1908 г. Д. 90. Л. 62–63.

³⁷ См., напр.: Unemployment: Memorandum by the Executive Committee // Reports of the Ninth Annual Conference of the Labour Party. Westminster, 1909. P. 91–93.

³⁸ The Parliamentary Debates... С. 659.

принять во внимание и тот факт, что предложенная Д. Ллойд Джорджем схема позволяла оказывать реальную помощь безработным в рамках существующей экономической системы, укрепляя ее и демонстрируя несостоятельность как наиболее радикальных требований социалистов, так и сторонников тарифной реформы.

Итоговый вариант Акта о национальном страховании 1911 г. (в части, касавшейся безработных) предусматривал обязательное страхование от безработицы рабочих-мужчин старше восемнадцати лет, занятых в строительстве, машиностроении, судостроении, в производстве экипажей, металлургической и деревообрабатывающей промышленности. На пособие могли претендовать рабочие, проработавшие в данной отрасли не менее пяти лет. Страховой фонд составлялся из взносов рабочих, предпринимателей и государства, каждая из сторон должна была вносить по два с половиной пенса в неделю на человека. Пособие выдавалось рабочему, который уже двадцать шесть недель не имел никакой работы. В течение одного года рабочий мог получать пособие не более пятнадцати недель. Размер пособия устанавливался в зависимости от отрасли, в которой был занят рабочий. Страхование производилось или в страховом фонде, или в тред-юнионе, который получал в этом случае от государства субсидию и право действовать как страховой фонд³⁹. Общая численность застрахованных составила около двух миллионов четырехсот тысяч человек или примерно одну шестую часть рабочих, занятых в промышленности.

³⁹ См.: Закон о государственном страховании // Сборник документов по истории Нового времени... С. 150–154.